# ZAŁĄCZNIK II: KWESTIONARIUSZ

Na poniższe pytania odpowiedzi należy udzielić w ramach specjalnych konsultacji publicznych dotyczących niniejszej białej księgi na unijnej stronie internetowej dotyczącej badań.

Wprowadzenie

1. Prosimy przedstawić się i wyjaśnić, dlaczego chcą Państwo wziąć udział w niniejszych konsultacjach publicznych.

*Ministerstwo Rozwoju jest organem centralnym administracji państwowej w Polsce, odpowiedzialnym za obszar gospodarki, w tym m.in. za konkurencyjność gospodarki, współpracę gospodarczą z zagranicą. Ministerstwo Rozwoju pełni wiodącą rolę ze strony polskiej w pracach związanych z publikacją Białej Księgi i w niniejszym kwestionariuszu prezentuje ustalone stanowisko Rządu RP do poruszanych kwestii.*

Pytania dotyczące trzech modułów

Pytania ogólne

1. Czy uważają Państwo, że istnieje potrzeba wprowadzenia nowych instrumentów prawnych w celu przeciwdziałania zakłóceniom rynku wewnętrznego wynikającym z subsydiów przyznawanych przez organy spoza UE („subsydia zagraniczne”)? Proszę wyjaśnić dlaczego i podać przykłady zaistniałych zakłóceń wynikających z subsydiów zagranicznych.

*Rząd RP uważa, że Biała Księga stawia odpowiednią diagnozę dotyczącą występowania zakłóceń na Jednolitym Rynku powodowanych przez zagraniczne subsydia oraz podziela przekonanie Komisji, że istnieje potrzeba wprowadzenia nowych instrumentów prawnych mających na celu przeciwdziałanie tym zakłóceniom. Co do zasady propozycja Komisji jest zgodna z podejściem Polski do wyrównywania warunków konkurencji i zabezpieczenia pozycji przedsiębiorstw przed nieuczciwą konkurencją. Zgodnie z prawem europejskim wsparcie udzielane podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą ze środków publicznych, które może zakłócać konkurencję lub grozić zakłóceniem i które wpływa na wymianę handlową w sposób sprzeczny z rynkiem wewnętrznym jest zakazane. Traktatowy zakaz udzielania pomocy publicznej sprzecznej z zasadami rynku wewnętrznego ma zastosowanie do wszystkich subsydiów i innych form wsparcia udzielanych przez państwa członkowskie (oraz państwa EOG) podmiotom działającym na rynku wewnętrznym. Wsparcie takie zaburza bowiem konkurencję na rynku wewnętrznym, a co za tym idzie ma negatywny wpływ na sytuację konsumentów.*

*W celu zapewnienia jednakowych warunków konkurencji na rynku wewnętrznym dla podmiotów z, jak i spoza Unii uzasadnione jest wprowadzenie mechanizmów kontroli zachowań (które byłyby zakazane, gdyby były podejmowane przez państwa członkowskie) państw trzecich wobec podmiotów pochodzących z tych państw, a działających na rynku wewnętrznych (zarówno tych mających siedzibę w UE, jak i tych planujących nabycie przedsiębiorstw w UE).*

*Wyraźnie widać, iż istnieje luka prawna oraz potrzeba stworzenia nowych narzędzi pozwalających na poprawę konkurencyjności przedsiębiorstw. W chwili obecnej subsydia są wykrywane jedynie w trakcie postępowań antysubsydyjnych (AS) prowadzonych w stosunku do towarów importowanych do UE. Instrument AS nie jest idealny. Widać to wyraźnie, gdy porównamy go z instrumentem antydumpingowym (AD). W chwili obecnej obowiązuje 17 środków AS, w stosunku do 76 środków AD. Przemysł woli stosować postępowania AD, gdyż są one łatwiejsze do przeprowadzenia.*

1. Czy uważają Państwo, że ramy przedstawione w białej księdze w odpowiedni sposób odnoszą się do zakłóceń powodowanych przez subsydia zagraniczne na rynku wewnętrznym? Proszę wyjaśnić.

*Propozycja Komisji wpisuje się w trwającą obecnie w UE dyskusję ws. ustanowienia równych szans dla współpracy gospodarczej, jak i potrzeby reformy prawa konkurencji. Inicjatywa ta może oznaczać stworzenie efektywnego mechanizmu, którego dziś brakuje, zwłaszcza w sytuacji coraz częstszych nieuczciwych praktyk ze strony chińskich przedsiębiorstw państwowych i wrogich przejęć. Brak obowiązku przestrzegania przez kraje trzecie unijnych regulacji dotyczących udzielania pomocy publicznej stawia przedsiębiorców prowadzących działalność w tych krajach na uprzywilejowanej pozycji w stosunku do ich europejskich konkurentów. Propozycja Komisji może tym samym doprowadzić do zrównania zasad udzielania pomocy publicznej, a tym samym ograniczenia nieuczciwej konkurencji ze strony przedsiębiorców wspieranych przez kraje trzecie w stopniu większym niż pozwalają na to obecne przepisy unijne.*

Moduł 1

1. Czy uważają Państwo, że moduł 1 odpowiednio odnosi się do zakłóceń rynku wewnętrznego powodowanych przez subsydia zagraniczne, jeżeli są one przyznawane przedsiębiorstwom w UE?

*Rząd RP ocenia, że mechanizmy określone w module 1 odpowiednio adresują problem zakłóceń na Jednolitym Rynku powodowanych przez zagraniczne subsydia udzielane podmiotom działającym na rynku UE. Mogą przyczynić się do identyfikacji zakłóceń, a ustalenia dochodzeń prowadzonych przez właściwe organy nadzorujące mogłyby wspomóc na przykład instytucje zamawiające w stosowaniu przepisów unijnych określających postępowanie wobec ofert rażąco niskich określonych w art. 69 dyrektywy 2014/24/UE.*

*Propozycja Komisji zakłada, że moduł ma się odnosić nie tylko do firm mających siedzibę w UE, ale także do firm z krajów trzecich aktywnych na terenie UE. Rząd RP wskazuje zatem, że istotnym elementem w czasie dochodzenia będzie ustalenie, jaka część subsydiów została przekazana na aktywność w UE i jaki miała wpływ na Jednolity Rynek.*

*Rząd RP zwraca uwagę na możliwość wystąpienia problemów związanych z praktyczną stroną całego procesu. Największym ryzykiem związanym z tym procesem jest dostęp do informacji, który pozwoli na rzetelną ocenę po pierwsze: występowania zakłócenia konkurencji na Jednolitym Rynku oraz jego skali, a po drugie: potencjalnych pozytywnych efektów takich subsydiów.*

*W samej Białej Księdze wskazano, że odpowiednie narzędzia dochodzeniowe oraz możliwość uzyskania informacji od podmiotów rynkowych będą kluczowe dla podjęcia działań przez właściwy organ. Nawet w przypadku przedstawienia przez dany podmiot informacji, organ nadzorczy nie będzie miał narzędzi do skutecznego zweryfikowania prawdziwości czy też zupełności tych informacji. Wskazuje się w Białej Księdze na możliwość pozyskania informacji z rynku (w domniemaniu jako pewnego rodzaju mechanizm sprawdzający informacje przedstawione przez podmiot badany). Natomiast propozycja ta zakłada otwartość podmiotów rynkowych na współpracę z organami nadzorczymi.*

*Prawdopodobny brak współpracy czy też wręcz próby ukrywania subsydiów przez państwa trzecie uniemożliwią lub przynajmniej znacząco utrudnią pozyskanie danych niezbędnych do oceny, czy istnieje subsydium zagraniczne poprzez wezwania do udzielenia odpowiedzi. Zauważyć należy w tej kwestii, że jeśli przedsiębiorstwo uzyskuje subsydia poza granicami UE praktycznie nie będzie możliwości weryfikacji jego stanowiska w sprawie poprzez skonfrontowanie uzyskanych od niego informacji z niezależnie przygotowanymi informacjami od innych podmiotów. Brak możliwości żądania informacji od innych podmiotów działających na rynku, na którym subsydium zostało udzielone, jak również, prawdopodobnie, od organów administracji z krajów trzecich sprawi, że wszelkie dane pozyskane w trakcie ustalania, czy istnieje subsydium zagraniczne będą mało wiarygodne.*

*Ponadto, o ile pozyskanie informacji od podmiotu badanego, może zostać wymuszone karami czy grzywnami, o tyle pozyskanie informacji od państwa, czy organu udzielającego subsydium wydaje się nieegzekwowalne. Natomiast samo działanie organu w oparciu o podejrzenia czy doniesienia bez możliwości ich weryfikacji rodzi wątpliwości natury prawnej.*

*Należy podkreślić, że przedsiębiorca uzyskujący subsydium prawdopodobnie nie będzie miał głównej siedziby, a więc także dokumentacji dotyczącej działalności w kraju trzecim, na obszarze UE. Subsydium raczej udzielane jest podmiotom mającym siedziby w krajach pochodzenia subsydium, a w UE działalność prowadzona jest przez oddział takiego przedsiębiorcy lub wręcz oddzielną spółkę należącą do tej samej grupy kapitałowej, co podmiot uzyskujący subsydium. Środki takie później transferowane byłyby do spółki/oddziału prowadzącego działalność na obszarze UE. Z tego powodu zakładać należy, że wizyty informacyjne na obszarze Unii nie doprowadzą do pozyskania materiałów pozwalających na ustalenie, czy istnieje subsydium zagraniczne, z którego korzysta to przedsiębiorstwo. Również wizyty w siedzibach domniemanych beneficjentów subsydium zagranicznego w państwach trzecich raczej nie będą dostarczać wymaganych informacji, gdyż trudno domniemywać, by państwa te, jeśli faktycznie subsydiowały przedsiębiorcę, działały na jego szkodę i umożliwiały wizyty, a w przypadku umożliwienia, że nie poinformują przedsiębiorcy o planowanej wizycie i nie umożliwią mu przygotowania się do niej.*

*Rząd RP wskazuje także problem funkcjonowania na Jednolitym Rynku podmiotów nienotowanych na żadnej giełdzie, a zarazem niezobowiązanych do składania szczegółowych raportów. Należy również pamiętać o przedsiębiorstwach, które w przeszłości były mocno subsydiowane za granicą, a następnie powołują do życia, w nowych państwach, nowe podmioty. Te nowe podmioty nie muszą wcale korzystać bezpośrednio z subsydiów przedsiębiorstw, które zbudowały swoją pozycję na ich podstawie. Mogą korzystać z doświadczenia, siły marki itp., by budować udziały rynkowe.*

*Powyższe problemy wskazują, że kluczowym wydaje się zapewnienie organom właściwym możliwości pozyskiwania informacji na temat ewentualnych subsydiów. Z tego powodu przedyskutować należy wszelkie formy skłaniania przedsiębiorców oraz instytucji publicznych z państw trzecich do udostępniania żądanych danych oraz rozważyć, na ile doprowadzić one mogą do uzyskania wiarygodnych informacji.*

1. Czy zgadzają się Państwo z systemem proceduralnym przedstawionym w białej księdze, tj. dwuetapowym postępowaniem wyjaśniającym, narzędziami badania okoliczności sprawy stosowanymi przez właściwy organ itp.? (Zob. sekcja 4.1.5 białej księgi)

*Rząd RP zgadza się z zaproponowaną strukturą proceduralną przewidującą postępowanie dwustopniowe, ze wstępnym przeglądem i następującym po nim pogłębionym dochodzeniem przez uprawnione organy wyposażone w stosowne narzędzia ustalania faktów*. *Wyjaśnienia* *wymaga propozycja zamykania spraw „niepriorytetowych” w I etapie procedury dochodzeniowej, a przede wszystkim określenia wymaga kto, w jakich okolicznościach i na podstawie jakich kryteriów miałby klasyfikować sprawę jako „niepriorytetową” i na tej podstawie ją zamykać.*

*W ocenie Rządu RP dobrym uzupełnieniem propozycji w ramach modułu 1 byłoby utworzenie unijnej bazy danych zawierającej końcowe wyniki dochodzenia przeprowadzonego w ramach modułu 1 i udostępnienie ustaleń dochodzeń. Informacja o ustaleniach właściwych organów nadzorczych przeprowadzonych w ramach modułu 1 ułatwiłyby m.in. instytucjom zamawiającym analizę złożonych ofert w świetle art. 69 dyrektywy 2014/24/UE, wskutek czego w części przypadków konsultacje z właściwymi organami nadzorczymi nie byłyby konieczne. Dzięki temu dostęp do ustaleń procedury zaproponowanej w ramach modułu 1 mógłby poprawić na przykład efektywność procedur udzielania zamówień publicznych w UE.*

1. Czy zgadzają się Państwo z kryteriami oceny merytorycznej (sekcja 4.1.3) oraz wykazem środków kompensacyjnych (sekcja 4.1.6) przedstawionych w białej księdze?

*Rząd RP zgadza się z zaproponowanymi kryteriami oceny merytorycznej, w tym na zróżnicowane podejście do określonych form zagranicznych dotacji i szczególne traktowanie wskazanych form pomocy zagranicznej, które z natury prowadzą do zniekształcenia rynku. Należy mieć jednak na uwadze, że kryterium wielkości podmiotu gospodarczego nie zawsze jest istotne. Mogą występować odstępstwa od tej reguły na przykład w sytuacji, w której stosunkowo nieduża firma chemiczna wytwarza rzadki związek chemiczny kupowany następnie przez wszystkich producentów nawozów.*

*Rząd RP popiera, by ustalenia w ramach modułu 1 dotyczyły zarówno zakłóceń rzeczywistych, jak i potencjalnych.* *Jednocześnie wskazuje, że mogłyby dotyczyć dotacji przyznanych w okresie dłuższym niż 3 lata poprzedzające wszczęcie procedury. Dłuższa perspektywa czasowa umożliwiałby m.in. wykazanie otrzymywania bezpośrednich subsydiów przez chińskie przedsiębiorstwa w przemyśle stoczniowym.*

*Rząd RP zgadza się z zaproponowanym katalogiem środków kompensacyjnych. Nie jest jednak jasne, czy byłaby możliwość odwołania się od nich. Ponadto, Rząd RP stwierdza, że analizy wymaga kwestia, czy możliwe jest określenie, jaka część aktywów danej firmy została wsparta przez subsydia zagraniczne, aby uczynić ze zbycia niektórych aktywów zaproponowany środek naprawczy.*

*Ponadto, z perspektywy zamówień publicznych oraz w przypadku podjęcia decyzji o wprowadzeniu nowych instrumentów w ramach modułu 3, wartym rozważenia jest uwzględnienie w tym katalogu środków również możliwości ustanowienia generalnego zakazu ubiegania się o zamówienia publiczne w UE w razie korzystania przez podmiot gospodarczy z pewnych kwalifikowanych form dotacji, zakłócających w istotnym stopniu unijny rynek zamówień publicznych.*

1. Czy uważają Państwo za przydatne włączenie kryterium interesu UE do celów polityki publicznej (sekcja 4.1.4) i co Państwa zdaniem powinno być uwzględnione jako kryteria w tym teście?

*Stosując analogię do reguł dopuszczalności pomocy publicznej i wyjątków od zakazu udzielania pomocy publicznej, określonych w art. 107 ust. 2 i 3 Traktatu, Rząd RP uważa, że uzasadnione wydaje się wprowadzenie kryterium interesu UE w przypadku badania subsydiów zagranicznych. W przypadku, gdy można wykazać pozytywny efekt takich subsydiów dla rynku wewnętrznego (np. poprzez napływ nowych technologii, które w przeciwnym razie nie pojawiłyby się w Europie), powinny one mieć znaczenie dla oceny dopuszczalności subsydiów zagranicznych. Interes unijny brany jest także pod uwagę przy podejmowaniu ostatecznej decyzji w postępowaniach antydumpingowych. Niemniej jednak, Rząd RP uważa, że konieczne jest doprecyzowanie pojęcia i sposobu stosowania kryterium interesu UE. Bardzo ogólne pojęcie interesu UE może prowadzić do akceptacji subsydiowania zagranicznego, jeżeli działalność subsydiowanego przez państwo trzecie przedsiębiorcy przyczyniać się będzie do realizacji celów polityki publicznej UE. Może to być niekorzystne dla pozycji konkurencyjnej przedsiębiorców unijnych, którzy z subsydiów nie korzystają, a funkcjonują na konkurencyjnym rynku np. energetycznym lub nowych technologii. W tym kontekście istotne są też wątpliwości dotyczące definiowania strategicznego interesu unijnego pojawiające się przy okazji projektów IPCEI.*

1. Czy uważają Państwo, że moduł 1 powinien obejmować również subsydiowane nabycia (np. nabycia poniżej progu określonego w module 2)? (sekcja 4.1.2)

*Lepszym rozwiązaniem jest pozostawienie kwestii subsydiowanych nabyć w ramach jednego modułu, a więc modułu 2.*

1. Czy uważają Państwo, że powinien istnieć próg minimalny (*de minimis*) w odniesieniu do dochodzeń w sprawie subsydiów zagranicznych w ramach modułu 1, a jeśli tak, to czy zgadzają się Państwo ze sposobem przedstawienia go w białej księdze (sekcja 4.1.3)?

*Rząd RP uważa, że powinien istnieć próg minimalny w odniesieniu do dochodzeń w ramach modułu 1 i popiera ustanowienie progu o wartości 200 000 EUR w ciągu 3 lat. Jest to zgodne z progiem de minimis określonym w unijnych zasadach pomocy państwa. Wprowadzenie progu bagatelności jest uzasadnione przede wszystkim ze względu na obciążenia administracyjne, jakie wiążą się z badaniem subsydiów zagranicznych. Obciążenia te będą dużo większe niż w przypadku badania zgodności pomocy publicznej. Więc, jeżeli w przypadku pomocy publicznej przyjęto próg pomocy de minimis, który co do zasady nie zakłóca konkurencji i nie wpływa na wymianę handlową, tym bardziej należy taki próg przyjąć dla subsydiów zagranicznych. Należy nawet wprowadzić wyższy próg dla subsydiów zagranicznych. Niemniej jednak należy zauważyć, że zaproponowany próg umożliwia niektórym przedsiębiorcom otrzymanie subsydium zagranicznego do 200 000 EUR, jak i pomoc de minimis również w wysokości 200 000 EUR, czyli w rozumieniu ekonomicznym pomocy w wysokości 400 000 EUR. Otrzymane subsydium jest zatem niepowiązane ze spełnieniem określonych warunków wskazanych dla konkretnego przeznaczenia udzielanej pomocy. Wydaje się zatem celowe wprowadzenie reguł, które dla potrzeb określania progu pomocy de minimis zakładałyby sumowanie innej pomocy de minimis i subsydiów zagranicznych utrzymanych w okresie bieżącego roku i dwóch lat poprzednich.*

1. Czy zgadzają się Państwo z tym, że odpowiedzialność za egzekwowanie przepisów w ramach modułu 1 powinna być dzielona między Komisję i państwa członkowskie (sekcja 4.1.7)?

*Rząd RP wyraża wątpliwości dotyczące swobody Komisji oraz państw członkowskich w zakresie decydowania o tym, czy badać indywidualny przypadek potencjalnego zakłócenia spowodowanego przez subsydium zagraniczne. Rodzi to pytanie o to, kiedy takie działanie ma być podejmowanie. Do rozważenia wydaje się stworzenie przesłanek obligatoryjnych podjęcia takiego działania lub stworzenie procedury zawiadomień konkurentów, których interesy mogą być naruszone w wyniku działania podmiotu, który korzysta z subsydiów zagranicznych (instytucja skargi). W przeciwnym razie całkowita swoboda i brak wyraźnych przesłanek podjęcia działania z urzędu rodzi wątpliwości natury prawnej.*

*Wątpliwości Rządu RP budzi także kwestia, kto powinien prowadzić postępowania w zakresie modułu 1. Z jednej strony, nie trudno wyobrazić sobie sytuację w której niektóre państwa borykające się z wysokim bezrobociem i starające się przyciągać inwestycje, mogą aprobować niektóre subsydia, tylko po to by ściągnąć nowego inwestora. Zamiast wzmacniać walkę z subsydiami może spowodować to jedynie osłabienie wspólnych unijnych interesów. Nie powinniśmy tworzyć możliwości konkurowania między państwami na takim podłożu. Z drugiej strony, wyłączna kompetencja Komisji w tym zakresie mogłaby spowodować zablokowanie jej działań (ze względu na ograniczone zasoby finansowane i ludzkie) i ograniczyłaby w praktyce pozytywne efekty takiej kontroli. Kompetencja dzielona wydaje się adekwatna, w szczególności ze względu na mnogość sytuacji, w których subsydia zagraniczne podlegałyby zbadaniu. Konieczne jest w takim przypadku zapewnienie odpowiednio skutecznego mechanizmu współpracy pomiędzy Komisją a państwami członkowskimi. Wydaje się słuszne, aby mniejsze sprawy lub ograniczone do obszaru jednego państwa członkowskiego pozostawały w jurysdykcji organu krajowego. Słabą stroną takiego rozwiązania, wydaje się być natomiast możliwość organu państwa członkowskiego do egzekwowania informacji od podmiotu badanego, czy od organu państwa trzeciego przyznającego subsydium. Ciężko bowiem sobie wyobrazić, aby organ krajowy kierował korespondencję do organu np. chińskiego z prośbą o wyjaśnienia, dotyczące przyznanego subsydium czy ulgi. Jednocześnie uściślenia wymagają uprawnienia organów nadzorczych wobec badanych firm, gdyż propozycja zawarta w Białej Księdze zakładająca możliwość działania na podstawie wszystkich elementów, które uznają za stosowne wydaje się zbyt szeroka.*

Moduł 2

1. Czy uważają Państwo, że moduł 2 odpowiednio odnosi się do zakłóceń rynku wewnętrznego powodowanych przez subsydia zagraniczne, które ułatwiają nabywanie przedsiębiorstw mających siedzibę w UE (przedsiębiorstw w UE będących przedmiotem transakcji)?

*Rząd RP uważa, że moduł 2 odpowiednio odnosi się do* *zakłóceń rynku wewnętrznego powodowanych przez subsydia zagraniczne, które ułatwiają nabywanie przedsiębiorstw mających siedzibę w UE.*

1. Czy zgadzają się Państwo z systemem proceduralnym dla modułu 2, tj. obowiązkowym systemem zgłaszania *ex ante*, dwuetapowym postępowaniem wyjaśniającym, narzędziami badania okoliczności sprawy stosowanymi przez właściwy organ itp.? (Zob. sekcja 4.2.5 białej księgi)

*Rząd RP zgadza się z systemem proceduralnym dla modułu 2, tj. obowiązkowym systemem zgłaszania ex ante, dwuetapowym postępowaniem wyjaśniającym, narzędziami badania okoliczności sprawy stosowanymi przez właściwy organ. Dwuetapowe postępowanie oraz system ex ante sprawdził się w sprawach z zakresu kontroli koncentracji. Wydaje się, że to również może być odpowiednie rozwiązanie dla spraw dotyczących zakłóceń rynku wewnętrznego powodowanych przez subsydia zagraniczne.*

1. Czy zgadzają się Państwo z zakresem modułu 2 (sekcja 4.2.2) w kontekście:
   * definicji nabycia;
   * definicji przedsiębiorstwa w UE będącego przedmiotem transakcji i progów mających do nich zastosowanie (sekcja 4.2.2.3);
   * definicji nabycia potencjalnie subsydiowanego?

Jeżeli chodzi o progi, proszę przedstawić swoją opinię na temat właściwych progów.

*Rząd RP generalnie nie ma uwag do definicji przedsiębiorstwa w UE będącego przedmiotem transakcji i progów mających do nich zastosowanie oraz definicji nabycia potencjalnie subsydiowanego. Niemniej powinno uwzględniać się zarówno progi dotyczące wartości transakcji, jak i obrotu generowanego przez nabywany podmiot. Uwzględnienie wyłącznie progów związanych z obrotem może nie uwzględniać podmiotów o dużym potencjale, które nie rozpoczęły jeszcze monetyzacji swoich usług.*

1. Czy uważają Państwo, że moduł 2 powinien obejmować obowiązek zgłaszania wszystkich przypadków nabycia przedsiębiorstwa w UE będącego przedmiotem transakcji, czy tylko przypadków nabycia potencjalnie subsydiowanego (sekcja 4.2.2.2)?

*Rząd RP uważa, że objęcie obowiązkiem zgłaszania wszystkich przypadków nabycia przedsiębiorstwa w UE będącego przedmiotem transakcji, a nie tylko przypadków nabycia potencjalnie subsydiowanego zapewne istotnie zwiększy liczbę wpływających spraw. Niemniej jednak oparcie wymogu zgłaszania nabycia subsydiowanego na samoocenie przedsiębiorcy może zwiększać ryzyko dokonania złej oceny przez przedsiębiorcę. W ocenie Rządu RP trzeba zachować równowagę między skutecznością a wydajnością w tym zakresie.*

1. Czy zgadzają się Państwo z kryteriami oceny merytorycznej w ramach modułu 2 (sekcja 4.2.3) oraz wykazem środków kompensacyjnych (sekcja 4.2.6) przedstawionych w białej księdze?

*Rząd RP zgadza się z kryteriami oceny merytorycznej w ramach modułu 2 oraz wykazem środków kompensacyjnych.*

1. Czy uważają Państwo za przydatne włączenie kryterium interesu UE do celów polityki publicznej (sekcja 4.2.4) i co Państwa zdaniem powinno być uwzględnione jako kryteria w tym teście?

*Rząd RP uznaje za przydatne włączenie kryterium interesu UE do celów polityki publicznej. Kryterium to jest co prawda dosyć ogólne, jednak w związku z tym będzie pozwalało na indywidualne podejście do oceny każdej sprawy.*

1. Czy zgadzają się Państwo z tym, że odpowiedzialność za egzekwowanie przepisów w ramach modułu 2 powinna spoczywać na Komisji (sekcja 4.2.7)?

*Rząd RP uznaje, że jeżeli kryterium oceny transakcji miałby być interes Unii Europejskiej to organem najlepiej umiejscowionym do takiej oceny wydaje się Komisja. Dodatkowo w przypadku jednego organu stronom łatwiej byłoby procedować i ponosiłyby mniejsze koszty postępowania niż w przypadku zgłaszania do krajów członkowskich.*

Moduł 3

1. Czy uważają Państwo, że istnieje potrzeba zajęcia się w sposób szczególny zakłóceniami powodowanymi przez subsydia zagraniczne w konkretnym kontekście procedur udzielania zamówień publicznych? Proszę wyjaśnić.

*Rząd RP uważa, że w dokumencie właściwie zidentyfikowano zagrożenia związane z udziałem w unijnych procedurach udzielania zamówień publicznych podmiotów gospodarczych korzystających z różnych form pomocy udzielanych przez państwa trzecie.*

*Rząd RP zgadza się także z oceną zawartą w dokumencie, że obecne prawodawstwo UE dotyczące zamówień publicznych nie zawiera bezpośredniego odniesienia do zagrożeń związanych z udziałem w unijnych procedurach udzielania zamówień publicznych podmiotów gospodarczych korzystających z różnych form pomocy udzielanych przez państwa trzecie.*

1. Czy uważają Państwo, że ramy zaproponowane w białej księdze w odniesieniu do zamówień publicznych odpowiednio odnoszą się do zakłóceń powodowanych przez subsydia zagraniczne w procedurach udzielania zamówień publicznych? Proszę wyjaśnić.

*Rząd RP wstępnie pozytywnie ocenia propozycje rozwiązań określonych w module 3 jako mających potencjał w sposób skuteczny przeciwdziałać zakłóceniom uczciwej konkurencji w przetargach publicznych, powodowanym przez dotacje zagraniczne udzielane w różnej formie wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia. Obawia się jednak, że wynikające z nich obowiązki i dodatkowe obciążenia administracyjne dla zamawiających mogą mieć negatywny wpływu na efektywność i dostępność procedur udzielania zamówień publicznych, w szczególności przez skomplikowanie lub nadmierne wydłużenie procedur udzielania zamówień publicznych. W ten sposób zaproponowane rozwiązania mogą nie uwzględniać w odpowiednim stopniu celów ostatniej modernizacji unijnych dyrektyw dotyczących udzielania zamówień publicznych, czyli właśnie uproszczenia i uelastycznienia zasad udzielania zamówień publicznych.*

*Z tego względu konieczna jest jeszcze pogłębiona analiza, czy w obszarze zamówień publicznych jest niezbędny zupełnie nowy instrument prawny do zapobiegania zakłóceniom na rynku wewnętrznym związanym z dotacjami udzielanymi przez państwa trzecie. W opinii Rządu RP wskazane jest ponowne rozważenie, czy w procedurze udzielania zamówień* *publicznych wystarczającą podstawą do eliminowania ofert korzystających z dotacji państw trzecich zakłócających konkurencję nie mógłby być art. 69 dyrektywy 2014/24/UE określający procedurę wobec ofert o rażąco niskiej cenie. Z tego względu należy w pierwszej kolejności dokonać głębszej oceny, czy tego samego celu nie można osiągnąć z wykorzystaniem istniejących regulacji. Takie rozwiązanie pozwoliłoby na uniknięcie rozpraszania przepisów dotyczących udzielania zamówień publicznych w różnych aktach prawnych.*

1. Czy uważają Państwo, że przewidywane powiązania między instytucjami zamawiającymi a organami nadzorczymi są właściwe np. pod kątem określania, czy subsydium zagraniczne zakłóca odnośną procedurę udzielania zamówień publicznych?

*Rząd RP popiera propozycje wsparcia instytucji zamawiających przy stosowaniu art. 69 dyrektywy 2014/24/UE, które mogłoby być prowadzone w formie zapewnienia im dostępu do unijnej bazy danych o wynikach dochodzeń przeprowadzonych w ramach modułu 1 w kształcie zaproponowanym w Białej Księdze. Takie wsparcie mogłoby mieć również formę ustanowienia stałego mechanizmu konsultowania się instytucji zamawiających z krajowymi organami nadzoru w kwestii oceny charakteru ustalonych form dotacji udzielanej przez państwa trzecie.*

*O ile zaproponowana procedura dwustopniowa powinna zapewnić rzetelność analizy przez właściwe organy nadzorcze informacji przekazywanych przez instytucje zamawiające dotyczących dotacji zagranicznych z jakich korzystają wykonawcy ubiegający się o zamówienie, to zastrzeżenia mogą budzić proponowane terminy w których zamawiający powinni oczekiwać na wynik tej analizy, które łącznie mogą przekroczyć 3 i pół miesiąca, w razie braku zgody Komisji z decyzją krajowego organu nadzorczego. Terminy takie należy uznać za zbyt długie a także należy oczekiwać uproszczenia proponowanych procedur, np. przez rezygnację z oczekiwania na zatwierdzenie przez Komisję decyzji krajowego organu nadzorczego.*

1. Czy uważają Państwo, że w kontekście zamówień publicznych i subsydiów zagranicznych należy zająć się innymi kwestiami niż te zawarte w niniejszej białej księdze?

*Uproszczone instrumenty modułu 3 (jak obowiązkowe notyfikacje o dotacjach zagranicznych, możliwość przeprowadzenia skróconych konsultacji z organem nadzorczym) mogłyby zostać zintegrowane z art. 69 ust. 4 dyrektywy 2014/24/UE określającym zasady postępowania z ofertami zawierającymi cenę rażąco niską.*

Powiązania między modułami 1, 2 i 3

1. Czy uważają Państwo, że:
   1. moduł 1 powinien działać jako samodzielny moduł;
   2. moduł 2 powinien działać jako samodzielny moduł;
   3. moduł 3 powinien działać jako samodzielny moduł;
   4. moduły 1, 2 i 3 powinny być połączone i działać razem?

*Rząd RP uważa, że moduł 1 mógłby funkcjonować samodzielnie pod warunkiem wprowadzenia skutecznego mechanizmu zapobiegającego dublowaniu się postępowań kontrolnych.*

Pytania dotyczące subsydiów zagranicznych w kontekście finansowania unijnego

1. Czy uważają Państwo, że istnieje potrzeba wprowadzenia dodatkowych środków w celu przeciwdziałania potencjalnym zakłóceniom rynku wewnętrznego wynikającym z subsydiów przyznawanych przez organy spoza UE w szczególnym kontekście dostępu do finansowania unijnego? Proszę wyjaśnić.
2. Czy uważają Państwo, że ramy dotyczące dostępu do finansowania unijnego przedstawione w białej księdze w odpowiedni sposób odnoszą się do potencjalnych zakłóceń powodowanych przez subsydia zagraniczne w tym kontekście? Proszę wyjaśnić.

*Rząd RP podziela opinię wyrażoną w Białej Księdze, zgodnie z którą w ramach zarządzania dzielonego udział firm korzystających z subsydiów zagranicznych w projektach współfinansowanych np. przez Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego lub Fundusz Spójności najczęściej pojawia się w kontekście procedur zamówień publicznych. Rząd RP wyraża obawę, że rozwiązania proponowane w Białej Księdze w zakresie dodatkowych procedur weryfikacyjnych w przypadku zamówień publicznych mogą znacznie obciążyć i przedłużyć proces ich udzielania.*

*Dodatkowe uwagi i pytania:*

*Rząd RP zwraca uwagę, że z analizy definicji subsydium zagranicznego zawartego w Białej Księdze wynika, że utracone lub niepobrane dochody publiczne oraz preferencyjne traktowanie podatkowe lub zachęty podatkowe mogą być formą wkładu finansowego. Z kolei subsydium zagraniczne oznacza taki wkład finansowy (rządu lub dowolnego organu publicznego państwa niebędącego członkiem UE), który przyznaje korzyść beneficjentowi i który jest ograniczony prawnie lub faktycznie do pojedynczego przedsiębiorstwa lub branży lub do grupy przedsiębiorstw lub branż. Jednocześnie dla zastosowania nowych instrumentów prawnych subsydium zagraniczne powinno zakłócać bezpośrednio lub pośrednio rynek wewnętrzny. Na podstawie powyższego można postawić tezę, że wskazane rozwiązania podatkowe mogą być traktowane jako subsydia zagraniczne. Niemniej należy rozważyć, czy w kontekście regulacji podatkowych powyższa definicja nie jest zbyt wąska. Z przedstawionej definicji wynika, że za subsydium zagraniczne uznany zostanie taki wkład finansowy, który przyznaje korzyść beneficjentowi i który jest ograniczony prawnie lub faktycznie do pojedynczego przedsiębiorstwa lub branży lub do grupy przedsiębiorstw lub branż. W przeglądzie przypadków obejmujących subsydia zagraniczne zawartym w Białej Księdze wskazuje się, że znaczna liczba bezpośrednich inwestycji zagranicznych jest dokonywana poprzez centra finansowe offshore, które mogą oferować specjalne warunki podatkowe. Może się okazać, że państwa stosujące szkodliwą konkurencję podatkową nie ograniczają jej do pojedynczego przedsiębiorstwa lub branży lub do grupy przedsiębiorstw lub branż. Tym samym tego rodzaju rozwiązania, ponieważ nie są selektywne, nie będą mieścić się w zakresie definicji, chociaż generalne rozwiązania w takiej jurysdykcji można uznać za szkodliwą konkurencję podatkową.*

*Rząd RP podkreśla konieczność zachowania spójności projektowanych rozwiązań z regulacjami WTO ws. subsydiów (w tym z porozumieniem ASCM Agreement on Subsidies and Countervailing Measures), jak również z inicjatywami OECD na rzecz dobrych praktyk i uczciwej konkurencji.*

*Rząd RP wskazuje, że wyjaśnienia wymagają także następujące kwestie:*

*- Kto będzie podejmował decyzję, czy subsydium ma wpływ na więcej niż jedno państwo członkowskie (ma to wpływ na wybór organu podejmującego decyzję o nałożeniu środków kompensacyjnych)?*

*- Jeśli dane państwo członkowskie jest właściwe do podejmowania środków kompensacyjnych, to czy będzie miało pełna swobodę wyboru środku z listy przedstawionej w dokumencie?*

*- Czy propozycja będzie implementowana w formie jednego aktu prawnego czy też będzie jedynie uzupełniała luki w dotychczasowych/negocjowanych aktach prawnych (np. International Procurement Instrument, investment screening, EU state aid rules etc.)?*

*- Czy Komisja przewiduje środki odwoławcze od podejmowanych w ramach nowego instrumentu decyzji? Jakiego rodzaju sądy będą orzekały w tych kwestiach? Do kogo będzie się można odwoływać? Czy do sądów krajowych, czy do TSUE, czy może do WTO?*